

# 報公府政民國

號玖貳柒貳第 (張一報公號本)  
元十份每售零  
元百二千一售半  
元百四千二售全  
加外另國及號掛內在費郵寄平內國

## 國民政府令

任命李維和署行政院秘書 此令。  
任命內政部技正汪鈞呈有任用，汪鈞應予免職。此令。  
任命曹鳳蘭署最高法院秘書 此令。  
任命曹鳳蘭署最高法院秘書 此令。  
國民政府主計處呈，為呈請撤換主計處主計主任章昭呈懇辭職，請免本職。應照准。此令。

## 府令

行政院呈，為呈請撤換駐火奴魯魯領事梅壽周另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。  
行政院呈，為呈請撤換駐生員其方進另有任用，請免本職。應照准。此令。

行政院令  
赴美移民申請程序及審定規則第五條條文  
指定醫院或醫生之資格檢閱書、保證書各三份，並呈驗公立醫院或前項申請書及保證書式樣，由僑務委員會定之。

## 部會署令

內政部代電  
安徽省政府 呈請政府民選中寒電，經呈奉院三十五年十一月十九日節京字第二〇〇一二號指令，(一)人民團體會員或附屬區人民，曾參加偽組織人民團體，而未擔任該團體職務，其參加偽組織係屬被迫，不受懲治漢奸條例第十五條之限制。(二)曾任偽組織或其附屬團體擔任職務，未依懲治漢奸條例判罪者，既無刑事責任，無庸適用自首條例之餘地。至依該條例自首者，經判決免訴首罪之執行或緩刑，應依該條例第七條至第九條，交付保人監督，其應適用懲治漢奸條例第十五條之規定，自不待言。內政部民五印  
查縣參議員之選舉，依法必須經由法院判決確定原選舉無效或有其他不法情事，經該管民政廳長核准後，始得舉行，各縣縣長僅負辦理選舉事務之責，如選舉發生糾紛時，自應依法送請法院受理，或呈請該管民政廳長呈請監察院核辦。乃本縣迭據呈報，各縣縣長竟有擅行宣佈選舉無效或當選無效，令飭重選者，匪特違背法律賦予之權限，使選舉糾紛不能依法解決，且足以妨礙國民選舉權之合法行使，應予糾正。爰特規定各縣縣長對於各該縣所發生之選舉糾紛，

達法或不當。訴願人雖稱其與日商原係所訂立之買賣契約係所為，且該項地產係訴願人與金榮及金榮二人所共有，而英前此所立之買賣契約，並未得金榮二人之同意，依法應屬無效。惟查上項地產，經日商原係人與日商原係人出賣，確係金榮二人所有，立有買賣契約，且中證人及代辦人，均屬對方之友，並無特約關係，則訴願人所稱該項地產，係日商原係人與金榮二人所有，應係屬事實，如訴願人因此有所損害，自應依法向該項地產之賣主金榮二人請求賠償，不得以所有權之共有，為撤銷行政處分之理由。訴願人以此為理由，爰依訴願法第八條第一項前段，決定如主文。

## 行政院決定書

從捌字第一六〇二號  
三十五年十一月十七日(補登)

訴願人 汪達青 四十五歲 北平人 大青商行經理  
住青島天津路五十九號內四十四號  
右訴願人為申請撤銷重晶石爭執事件，不服山東省青島區政府處分，提起訴願，本院決定如左。

## 理由

查人民以所有權被不法侵害而請求撤銷之訴，係屬司法權範圍，自應歸司法機關審理，要非行政官署所能審理。本案系爭之重晶石，原係分官署以其為敵偽時期之統制品，非一般人所得自由買賣，而認其係屬敵產，予以沒收，但訴願人則稱其係向日商谷本富作即處購得，并經提出該日商所出之讓渡書，以資確證，依法即應發還等語，其為私權之確證，甚為明顯，既有爭執，參照前開說明，自應由利害關係人訴請該管司法機關核辦，乃訴願人竟提起訴願，而原處分官署亦未為沒收之處分，於法皆屬不合。理由：查人民以所有權被不法侵害而請求撤銷之訴，係屬司法權範圍，自應歸司法機關審理，要非行政官署所能審理。本案系爭之重晶石，原係分官署以其為敵偽時期之統制品，非一般人所得自由買賣，而認其係屬敵產，予以沒收，但訴願人則稱其係向日商谷本富作即處購得，并經提出該日商所出之讓渡書，以資確證，依法即應發還等語，其為私權之確證，甚為明顯，既有爭執，參照前開說明，自應由利害關係人訴請該管司法機關核辦，乃訴願人竟提起訴願，而原處分官署亦未為沒收之處分，於法皆屬不合。

綜上論結，原處分應予撤銷，本案應由有請求權人依法訴請司法機關核辦。爰依訴願法第八條第一項前段，決定如主文。

## 行政院決定書

從捌字第一六一三號  
三十五年十一月十七日(補登)

訴願人 福泰公司運輸部  
代表人 程德衡 男年三十二歲 浙江龍游縣人 住上海  
右訴願人為申請撤銷運輸執照事件，不服蘇浙皖區敵偽產業處理局處分，提起訴願，本院決定如左。

## 理由

查敵偽產業之處理，固為行政官署所主管，但人民因此所有權被不法侵害發生爭執，請求撤銷者，即屬普通民事訴訟範圍，應由利害關係人訴請司法機關核辦，行政官署不得以行政處分逕行處理。迭經行政院判決有案。本案系爭之運輸執照，姑無論原處分官署所為之撤銷運輸執照之處分是否適當，惟雙方既均以所有權為主張，則應歸司法機關審理，此乃不爭之事實。該運輸執照是否被奪而取得優先承購權，以及對該執照買賣契約及被徵收等之國籍及船舶證明書，是否足以否認該項買賣行為之效力，亦均屬民事問題，若謂訴願人所提證據不足，難資採信，則其與日商和通商株式會社所簽買賣行為之無效及是否合法成立，乃權利歸屬之根據，既有爭執，亦應由司法機關依法裁判，乃原處分官署逕行撤銷，既無爭執，亦應由司法機關依法裁判，乃原處分官署逕行撤銷。

未注意及此，逕為撤銷，對有優先承購權，及批發訴願人申請發還處分，於法不得謂為無效，應由本院予以撤銷，本案并應由有請求權人依法向該管司法機關訴請核辦。

## 行政院決定書

從捌字第一七三三號  
三十五年十一月十八日(補登)

再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉  
再訴願人 戴義 男四十二歲 住浙江瑞安縣龍河鄉

## 理由

查本案再訴願人所持不服原決定之理由，無非謂前項私酒會報請海關聯合社負責人代為補報，而前此所具之私藏保管切結，係受在籍人員之威逼而簽，惟查本案全案，再訴願人并未提出任何有力之反證，若其所稱之酒果係由社會代為補報，何以不將該項報案，況據再訴願人於訴願書內即有「并未報出」之聲明，是其報之未成為事實，至為明顯。至所稱查籍人員藉權威勒令具結，一節，荷屬事實，訴願人儘可於事後立即聲明，何以竟至再訴願時始行提及，且查籍人員究竟如何勒迫，再訴願人又未提出任何證明，以資佐證，其屬空言指搆，彰彰明甚。此外又乏其他證明，足證所添報之酒確非私酒，則原處分依章論處，并無不合，訴願決定予以維持，亦無違誤。

## 特別更正

本報第二七一五號憲法欄，中華民國憲法第七十七條「司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權」，係「司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權」之誤。特此更正。



